



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 30/2026-12

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], narodeného [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Michalom Hrivnákom, advokátom, Krížna 44, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava IV v konaní sp. zn. B1-17C/24/2023 takto

### r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Ústavná sťažnosť

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 18. decembra 2025 domáha vyslovenia porušenia základných práv na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 a súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom mestského súdu, na ktorý od júna 2023 prešiel výkon súdnictva z Okresného súdu Bratislava I. Navrhuje uložiť mestskému súdu povinnosť, aby v žalovanom konaní postupoval bez zbytočných prietáhov, priznať mu finančné zadostučinenie 2 000 eur a náhradu trov konania.
2. Sťažovateľ bez toho, aby k ústavnej sťažnosti priložil akýkoľvek dôkaz o tomto inom zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho ústavných práv, a bez uvedenia toho, čoho sa svojou žalobou z mája 2023 v namietanom konaní domáha, opisuje úkony mestského súdu a navrhuje, aby si ústavný súd vyžiadal spis mestského súdu.

## II.

### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

3. Sťažovateľ k ústavnej sťažnosti v rozpore s § 123 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nepriložil dôkaz o tvrdenom zásahu do jeho ústavných práv. Nie je dôvod takýto nedostatok zákonom ustanovenej náležitosti odstraňovať postupom podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Na to v konaní pred ústavným súdom slúži zastúpenie advokátom. Preto pre nesplnenie tejto zákonom ustanovenej náležitosti bola ústavná sťažnosť podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

4. Pri predbežnom prerokovaní podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde možno prijať na ďalšie konanie iba také podanie, ktoré spĺňa všetky náležitosti ustanovené zákonom o ústavnom súde. Poskytnutie ochrany ústavnosti ústavným súdom predpokladá splnenie všetkých ústavných a zákonných predpokladov a podmienok konania pred ústavným súdom vrátane splnenia zákonom predpísaných náležitostí ústavnej sťažnosti. Ústavný súd sa môže vecne zaoberať ústavnou sťažnosťou, len ak spĺňa zákonom ustanovené formálne a obsahové náležitosti.

5. Podľa § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažovateľ k ústavnej sťažnosti musí pripojiť dôkaz o inom zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd. Táto formálna, nie však formalistická požiadavka zákona o ústavnom súde nie je bezúčelná. Je vyjadrením nezávislého postavenia ústavného súdu a konania o ústavnej sťažnosti ako nástroja riešenia verejnoprávneho konfliktu, ktorého podstatou je porušenie ústavných práv zásahom orgánu verejnej moci. Splnenie tejto požiadavky ústavnému súdu umožňuje o ústavnej sťažnosti postupovať priebežne tak, aby pred rozhodnutím na predbežnom prerokovaní nemusel dožiadaním dotknutého orgánu verejnej moci zabezpečovať dôkaz o tvrdenom zásahu do ústavného práva. V prípade sťažovateľa ide o nekomplikované pripojenie kópií listín, ktoré preukazujú začaté a stále prebiehajúce konanie o jeho žalobe.

6. Sťažovateľ v texte ústavnej sťažnosti široko prepisuje ústavnoprávnu judikatúru. Napriek tomu, že pre posúdenie opodstatnenosti jeho ústavnej sťažnosti je dôležité aj posúdenie významu veci, a to, či ide o skutkovo a právne zložitú alebo jednoduchú vec, však z ústavnej sťažnosti vôbec nie je zrejmé, čoho sa sťažovateľ svojou žalobou v namietanom konaní domáha. Nie je dôvod takýto neadresný argumentačný prístup naprávať pomerne nákladným pripájaním spisu mestského súdu (čo by aj mohlo prispieť k predĺženiu konania), hoci by stačilo, aby sťažovateľ k svojej elektronicky podanej ústavnej sťažnosti priložil svoju žalobu a dôkaz o poslednom úkone mestského súdu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 15. januára 2026**

**Robert Šorl**  
predseda senátu